



Reducción de impuestos corporativos: ideas y evidencia

Carlos José García, Ph.D. en Economía, University of California (LA), EE.UU. Académico Facultad de Economía y Negocios, UAH.



El reciente anuncio en cadena nacional del presidente José Antonio Kast, centrado en el “Proyecto de Ley de Reconstrucción y Desarrollo Económico y Social”, marca un punto de inflexión en la estrategia de desarrollo al intentar “romper el ciclo de estancamiento” que ha caracterizado a la última década en Chile. Con más de 40 medidas organizadas en torno a cinco ejes —competitividad tributaria, fortalecimiento del empleo formal, facilitación regulatoria, certeza jurídica y contención del gasto público—, el discurso apeló a una “emergencia económica” bajo una lógica de austeridad fiscal y reactivación privada. Sin embargo, bajo la superficie de este optimismo pro-inversión, subyacen tensiones estructurales que la academia ha cuestionado sistemáticamente.

Las ideas detrás de la reforma

El eje tributario descansa en la rebaja del impuesto corporativo de primera categoría del 27% al 23%, junto con la reintegración gradual del sistema. El relato de fondo: reducir la presión sobre el capital para incentivar la inversión, con la promesa de que el dinamismo recuperará los ingresos fiscales. En teoría, el argumento tiene sustento. Economistas como *Mertens y Ravn (2013)* estiman que una rebaja de un punto porcentual en la tasa corporativa podría expandir el PIB per cápita en un 0,6% a corto plazo. El mecanismo es el siguiente: al recortar el impuesto, la rentabilidad neta de los proyectos aumenta; negocios antes inviables se vuelven atractivos, el empresario invierte en maquinaria y tecnología, demanda más trabajadores

y genera un círculo virtuoso. Esta apuesta se basa en la célebre Curva de Laffer, que postula que reducir tasas excesivas puede, paradójicamente, aumentar la recaudación al estimular una base imponible más amplia.

La evidencia empírica: ¿por qué el “derrame” no llega al crecimiento?

Estas cuentas chocan con la evidencia empírica reciente. Owen Zidar (2019) en el *Journal of Political Economy* demuestra que el crecimiento tras recortes impositivos proviene casi exclusivamente de las rebajas a sectores de menores ingresos. Para las grandes corporaciones, el efecto en el empleo es estadísticamente insignificante: el excedente suele drenarse hacia dividendos o recompra de acciones. Danny Yagan (2015) en el *American Economic Review* confirmó que reducciones masivas al impuesto al capital no lograron aumentar la inversión empresarial ni las remuneraciones.

El escepticismo se refuerza con estudios de largo plazo. Hope y Limberg (2022), en el *Socio-Economic Review*, examinaron 50 años de datos en 18 países de la OCDE y concluyeron que los recortes a los sectores de mayores ingresos solo sirvieron para aumentar la desigualdad. El meta-análisis más completo sobre la materia —Gechert y Heimberger (2022), publicado en el *European Economic Review*— sintetiza 441 estimaciones de 42 estudios primarios y revela que, una vez corregidos los sesgos de publicación, el efecto promedio de los recortes corporativos sobre el crecimiento es estadísticamente indistinguible de cero (véase la Figura 1).

¿Por qué la rebaja del IVA podría no llegar al precio de las viviendas?

El plan contempla una exención temporal del IVA por 12 meses para viviendas nuevas. Sin embargo, la evidencia internacional sugiere que las bajas de impuestos tienen un

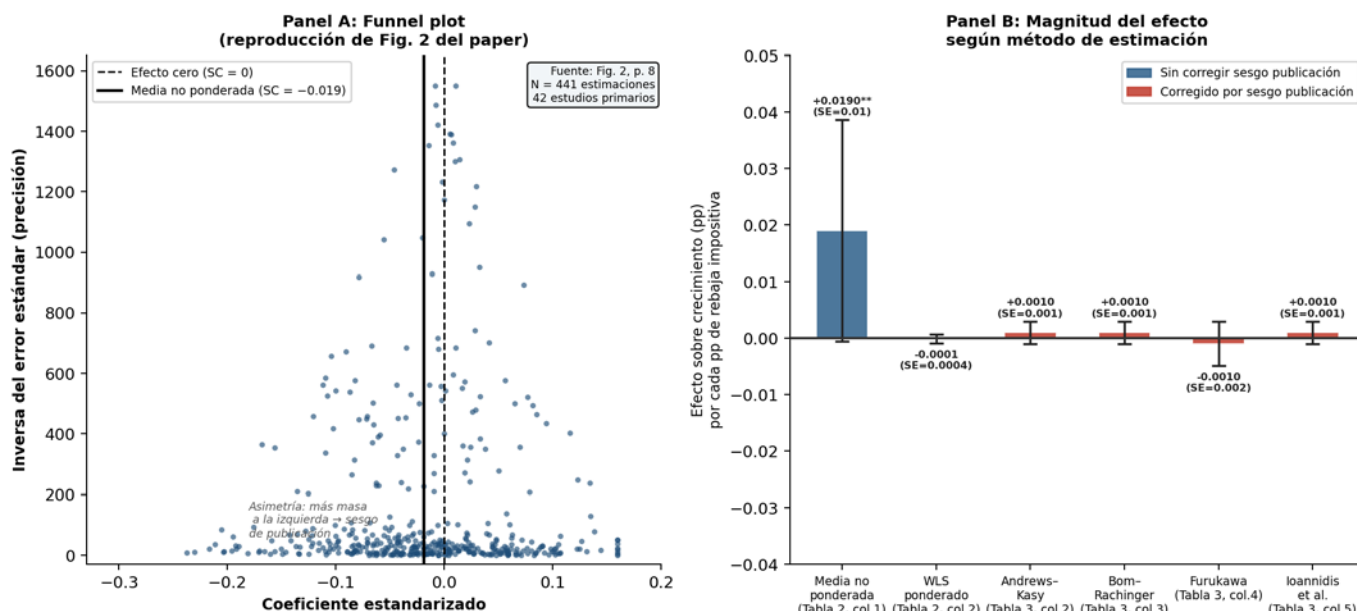
traspaso incompleto al consumidor. Benzarti y Carloni (2019) en el *American Economic Journal: Economic Policy* demostraron que en un recorte masivo del IVA en Francia, los propietarios de negocios capturaron más del 55% del beneficio fiscal, siendo los consumidores quienes se beneficiaron menos de todos los grupos. En el mercado inmobiliario, dado que la oferta no puede aumentar de forma inmediata, las inmobiliarias tienden a mantener los precios altos, absorbiendo la exención como margen adicional. La medida corre el riesgo de transformarse en una transferencia de recursos públicos al sector inmobiliario sin abaratar efectivamente la vivienda.

El empleo formal y el rol del Estado

El plan incluye un crédito tributario a la planilla de las PYMES que se estima beneficiará a 235.000 empresas con una inyección de liquidez de US\$1.400 millones anuales. La

Figura 1:

Rebajas del impuesto corporativo y crecimiento económico: evidencia del meta-análisis



Nota: Panel A reproduce el funnel plot de la Fig. 2 (p. 8). El eje X es el coeficiente estandarizado (SC); negativo indica efecto positivo de una rebaja sobre el crecimiento. La línea sólida es la media no ponderada (SC = -0.019; Tabla 1, fila SC, columna Mean, p. 6). La línea punteada es el efecto cero. Panel B: todos los valores son exactos del paper. “Efecto sobre crecimiento” = -SC (inversión de signo para interpretar el efecto de la rebaja). Media no ponderada: Tabla 2, col. (1), fila $\beta_0 = -0.019^{**}$ (SE=0.010). WLS ponderado: Tabla 2, col. (2), fila $\beta_0 = +0.0001$ (SE=0.0004). Andrews-Kasy: Tabla 3, col. (2) = -0.001 (SE=0.001). Bom-Rachinger: Tabla 3, col. (3) = -0.001 (SE=0.001). Furukawa: Tabla 3, col. (4) = +0.001 (SE=0.002). Ioannidis et al.: Tabla 3, col. (5) = -0.001 (SE=0.001). Barras de error: $\pm 1.96 \times SE$ (Intervalo de confianza al 95%). ** $p < 0.05$. Fuente: Gechert & Heimberger (2022), *European Economic Review*, 147, 104157.

Fuente: Gechert y Heimberger (2022)

evidencia académica sugiere que la efectividad de esta política depende críticamente de cómo los agentes perciben su rol en la salida de la crisis. Desde la macroeconomía del comportamiento, la “hipótesis de valoración de la recuperación” (García et al., 2025) sugiere que en economías con tipo de cambio flexible como la chilena, los subsidios a la inversión pueden generar un círculo virtuoso más potente que las transferencias directas.

En lugar de una retirada del Estado, se requiere su presencia activa en áreas críticas: desalinización para garantizar la seguridad hídrica, energía renovable donde el Estado incentive proyectos privados a gran escala, y capital humano que transforme la educación en ingeniería en motor de nuevas industrias exportadoras. La evidencia de los Tigres Asiáticos —Corea del Sur y Taiwán— es irrefutable: no se limitaron a bajar impuestos. Aplicaron políticas industriales activas donde el Estado coordinó el crédito, protegió industrias nacientes y financió la investigación y el desarrollo en sectores de alta tecnología.

Evaluación final

El Plan de Reconstrucción tiene el mérito de colocar el crecimiento al centro del de-



Más que renunciar a ingresos tributarios mediante recortes generalizados, Chile necesita orientar esos recursos con precisión quirúrgica: inversión en infraestructura crítica, apoyo tecnológico, formación de capital humano y acceso a financiamiento para proyectos de alto impacto”

bate y ofrecer medidas concretas. Sin embargo, la evidencia disponible sugiere que sus herramientas principales —las rebajas impositivas generalizadas— tienen efectos modestos sobre el crecimiento y que sus beneficios tienden a concentrarse en los sectores de mayores rentas, profundizando la brecha distributiva.

El verdadero desafío es de diseño. Más que renunciar a ingresos tributarios mediante recortes generalizados, Chile necesita orientar esos recursos con **precisión quirúrgica**: inversión en infraestructura crítica, apoyo tecnológico, formación de capital humano y acceso a financiamiento para proyectos de alto impacto. Si el plan logra combinar la desregulación con esta visión selectiva y estratégica, podría contribuir al dinamismo que Chile necesita. Si se queda solo en la rebaja generalizada de impuestos, los bene-

ficios serán menores a los prometidos y el déficit fiscal de mediano plazo persistirá. Al final del día, estimular la inversión productiva de forma directa puede ser un motor de crecimiento mucho más potente que la sola reducción de la carga tributaria. **OE**

Referencias

- Benzarti, Y., & Carloni, D. (2019). Who Really Benefits from Consumption Tax Cuts? Evidence from a Large VAT Reform in France. *American Economic Journal: Economic Policy*, 11(1), 38–63.
- Benzarti, Y., Carloni, D., Harju, J., & Kosonen, T. (2020). What Goes Up May Not Come Down: Asymmetric Incidence of Value-Added Taxes. *Journal of Political Economy*, 128(12), 4438–4474.
- Gechert, S., & Heimberger, P. (2022). Do Corporate Tax Cuts Boost Economic Growth? *European Economic Review*, 147, 104157.
- Gechert, S., Heimberger, P., & Salt, F. (2024). The Asymmetric Effects of Tax Changes on the Income Distribution. Working Paper, WIIW.
- García, C.J., González, W., & Valenzuela, G. (2025). The valuation of economic recovery: The case for investment-led fiscal spending policies in open economies. *International Review of Economics & Finance*.
- Hope, D., & Limberg, J. (2022). The Economic Consequences of Major Tax Cuts for the Rich. *Socio-Economic Review*, 20(2), 539–559.
- Mertens, K., & Ravn, M. O. (2013). The Dynamic Effects of Personal and Corporate Income Tax Changes in the United States. *American Economic Review*, 103(4), 1212–1247.
- Yagan, D. (2015). Capital Tax Reform and the Real Economy: The Effects of the 2003 Dividend Tax Cut. *American Economic Review*, 105(12), 3531–3563.
- Zidar, O. (2019). Tax Cuts for Whom? Heterogeneous Effects of Income Tax Changes on Growth and Employment. *Journal of Political Economy*, 127(3), 1437–1472.
- Diario Financiero (2026). Radiografía al corazón del proyecto de reconstrucción de Kast. 17 de abril de 2026.
- La Tercera (2026). Los cinco ejes de la megarreforma de Kast. 15 de abril de 2026.